

ГАЛИУЛЛИН ИЛЬДАР ЗЯМИЛЬЕВИЧ

**УСЛОВНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА:  
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ, ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И  
ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань – 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина»

Научный руководитель:	доктор юридических наук, профессор Сундуров Федор Романович
Официальные оппоненты:	доктор юридических наук, профессор Понятовская Татьяна Григорьевна; кандидат юридических наук, доцент Читая Заури Иванович
Ведущая организация:	Академия управления «ТИСБИ» (г.Казань)

Защита состоится « 18 » мая 2007 г. в 12 час. на заседании диссертационного совета Д 212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г.Казань, ул.Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд.324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.Н.И.Лобачевского ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им.В.И.Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г.Казань, ул.Кремлевская, д.35.

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д. 212.081.13,  
кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А.Р.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Преступность в России, как и в других государствах, составляют весьма неоднородные по характеру и социальной значимости преступные деяния. То же самое можно сказать и о криминальном мире, поскольку преступления совершают как взрослые, так и несовершеннолетние, как ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности, так и впервые вставшие на путь их совершения, и т. д. Всё это исключает однозначные решения в сфере противостояния преступным проявлениям. Универсальный характер преступности, различия в сферах её проявления, многообразие объективных и субъективных признаков, характеризующих отдельные преступления, обстоятельства их совершения и личность виновных, обуславливают необходимость регламентации различных по своему характеру уголовно-правовых мер противодействия ей. Поэтому с учётом данного обстоятельства было бы ошибочным как преувеличивать роль чрезмерно строгих, а тем более жёстких мер наказания, так и, наоборот, заниматься своеобразной «морализацией», неоправданно применять либеральные меры к тем, кто в действительности заслуживает строгих мер уголовного наказания.

Многовековая практика показывает, что строгое карательное воздействие нецелесообразно в отношении тех лиц, которые виновны в преступлениях, не представляющих большой опасности для общества. Для них достаточными оказываются формы реализации уголовной ответственности, не связанные с реальным отбыванием наказания в условиях изоляции, в частности, применение условных мер уголовно-правового характера.

Условные меры, особенно условное осуждение, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, широко применяются на практике, поскольку реально могут обеспечивать достижение целей наказания. Социальный смысл условных мер уголовно-правового характера состоит в

необходимости более значительного насыщения уголовно-правовых средств мерами психологического воздействия на лиц, совершивших преступные деяния, в сочетании с мерами, направленными на предупреждение преступлений, реализуемыми в обычных условиях общественного бытия.

В своём Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации Президент РФ отметил, что «организация борьбы с преступностью в стране требует принципиально новых подходов»<sup>1</sup>. В целях нравственного оздоровления общества, снижения его криминализации, указывается в Докладе о деятельности уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 31 января 2005 г., необходимо изменение государственной уголовной политики в сторону расширения спектра мер, альтернативных лишению свободы.

Следует отметить, что применение условных мер также сопряжено с определёнными недостатками, которые обуславливают высокий уровень рецидива, например, среди условно осуждённых. Данная проблема может быть успешно решена только в рамках усиления социально-предупредительного потенциала этих мер, а также углубления дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания с учётом характера и степени общественной опасности совершаемых преступлений и личности виновных.

Для того, чтобы эти меры действительно выступали в качестве социально приемлемой альтернативы наказанию, следовало бы повысить их предупредительный потенциал с тем, чтобы они не рассматривались в обществе как необоснованное послабление ответственности в отношении лиц, виновных в преступлении.

В научной литературе по уголовному праву основательно исследованы отдельные условные меры. Однако условные меры уголовно-правового характера как комплексная проблема на базе изменённой редакции УК РФ в 2003г. и в 2006г. в российской науке не рассматривались.

---

<sup>1</sup> См.: Российская газета. № 86. 26 апреля 2005 г.

Все эти обстоятельства и обусловили выбор темы настоящей работы.

**Степень научной разработанности темы.** Отдельные условные меры уголовно-правового характера получили широкое освещение в научной литературе. Основательный вклад в теорию уголовно-правового воздействия в целом и условных мер, в частности, внесли Х.Д. Аликперов, В.Н. Баландин, Н.А. Беляев, Е.В. Бушкова, Ю.В.Голик, Л.В.Головко, В.К. Дуюнов, И.Э. Звечаровский, В.А. Елеонский, М.А. Ефимов, И.И. Карпец, С.Г. Келина, Г.А. Кригер, А.Н. Кондалов, А.И. Коробеев, Л.Л. Кругликов, Т.А. Лесниевски-Костарева, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, И.Л. Марогулова, А.И. Марцев, И.С. Ной, А.Ант. Пионтковский, С.В. Полубинская, А.Л. Ременсон, М.Н. Становский, Н.А. Стручков, Ф.Р. Сундунов, Н.С. Таганцев, А.Н. Тарбагаев, И.А. Тарханов, Ю.М. Ткачевский, А.В. Усс, И.Т. Фаттахов, И.Я. Фойницкий, А.Л. Цветинович, А.И. Чучаев, М.Д. Шаргородский, В.Ф. Ширяев и др.

В то же время в общетеоретическом плане комплекс условных мер уголовно-правового характера нуждается в дальнейшем исследовании, в частности, вопросы их систематизации, определения их места в системе мер уголовно правового воздействия, и, соответственно, повышения их социальной результативности.

**Объектом исследования** является комплекс теоретических и практических вопросов, в том числе научное толкование, совершенствование и применение норм уголовного закона, регламентирующих условные меры уголовно-правового характера.

**Предмет диссертационного исследования** составляют нормы Конституции РФ, уголовного и уголовно-исполнительного права РФ, предусматривающие основания, порядок и условия назначения и исполнения условных мер уголовно-правового характера, их цели и средства достижения; нормы уголовного законодательства зарубежных государств, регламентирующие условные меры уголовно-правового характера, судебная практика, данные статистики, научная, учебная и вспомогательная литература.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящей работы является выработка теоретических положений и выводов о юридической природе и социальной сущности условных мер уголовно-правового характера, определение их места в системе мер уголовно-правового воздействия, выявление недостатков в их законодательном регулировании и поиск средств совершенствования практики их применения.

Для достижения поставленной цели предполагалось решение следующих задач:

- проследить историю развития норм об условных мерах уголовно-правового характера в российском уголовном законодательстве;
- определить понятие и сущность условных мер уголовно-правового характера;
- проанализировать правовую регламентацию условных мер уголовно-правового характера и раскрыть их содержание;
- изучить судебную и уголовно-исполнительную практику по реализации этих мер;
- проследить взаимосвязь условных мер уголовно-правового характера с системой наказаний;
- выявить особенности правовой регламентации условных мер уголовно-правового характера в уголовном законодательстве зарубежных стран;
- обосновать необходимость системного подхода к регламентации в УК РФ этих условных мер;
- выдвинуть и обосновать предложения по совершенствованию соответствующих норм УК РФ и практики их применения.

**Методологическую основу исследования** составили диалектический метод, общенаучные и специальные методы познания: системно-структурный, сравнительный, исторический, догматический, историко-правовой, сравнительного правоведения, статистический, конкретно-социологический и др.

**Теоретической основой исследования** являются научные достижения в общей теории права, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

**Нормативной основой диссертационного исследования** послужили Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство РФ, уголовное законодательство Российской империи, СССР и РСФСР, а также уголовные кодексы и другие законы зарубежных государств.

**Эмпирическую основу диссертации** составили: 1) опубликованные материалы судебной практики за 1997-2006гг.; 2) статистические данные практики применения условных мер уголовно-правового характера судами г. Москвы, Республики Татарстан, Самарской области и РФ в целом за 2000-2006гг.; 3) материалы изучения 725 уголовных дел, рассмотренных судами г. Москвы, Республики Татарстан и Самарской области, 120 материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Диссертант также опирался на собственный опыт работы в судебной системе.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что это первое комплексное исследование условных мер уголовно-правового характера как определённого систематизированного образования на основе действующего УК РФ, отражающее его изменения и дополнения в последние годы. В работе обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования условных мер уголовно-правового характера и практики их применения.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Условные меры как разновидность иных мер уголовно-правового характера - это альтернативные реальному исполнению наказания меры государственного принуждения, предусмотренные в нормах Общей части УК РФ, назначаемые по обвинительному приговору суда либо в процессе исполнения наказания по постановлению суда, заключающиеся в государственном осуждении (порицании) преступления и лица, его

совершившего, выражающемся в угрозе реального исполнения (отбывания) назначенного судом наказания в случае несоблюдения осуждённым установленных для него условий (требований) и в соответствующих правоограничениях некарательного характера, реализуемых в интересах достижения целей наказания.

2. Основное социально-правовое предназначение условных мер уголовно-правового характера заключается в том, чтобы определённым актом снисхождения и гуманизма, а в ряде случаев и поощрения позитивного посткриминального поведения вызвать у осуждённого положительные психические процессы и состояния, закрепить их в качестве доминант его поведения и стремления к исправлению.

3. Условные меры уголовно-правового характера обладают некоторыми общими с наказанием признаками. Одновременно эти меры характеризуются только присущими им признаками: 1) выступают по отношению к наказанию, то есть его реальному исполнению (отбыванию) в качестве альтернативы; 2) предполагают условия (требования), которые должен выполнять осуждённый; 3) заключают в себе угрозу реального исполнения и, соответственно, отбывания наказания; 4) сопряжены только с правоограничениями, а не с лишениями прав и свобод лица, совершившего преступление; 5) характеризуются минимальным кругом правоограничений; 6) отдельные условные меры являются мерами поощрения позитивного посткриминального поведения.

4. Система наказаний в уголовном праве представляет собой более ёмкое и содержательное понятие, поскольку систему характеризуют как реальные виды наказаний, так и наказания, назначаемые условно, наказания, при назначении или исполнении которых может применяться отсрочка их отбывания, а также наказания, при отбывании которых может применяться к осуждённым условно-досрочное освобождение.

5. УК РФ известны не 3, а 14 условных мер уголовно-правового характера: *условное осуждение* к: 1) исправительным работам; 2)



ограничению по военной службе; 3) ограничению свободы; 4) содержанию в дисциплинарной воинской части; 5) лишению свободы; *отсрочка отбывания* наказания в виде: 6) обязательных работ; 7) исправительных работ; 8) ограничения по военной службе; 9) ограничения свободы; 10) ареста; 11) лишения свободы на определённый срок; *условно-досрочное освобождение от отбывания*; 12) содержания в дисциплинарной воинской части; 13) лишения свободы на определённый срок и 14) пожизненного лишения свободы. Они отличаются друг от друга по предпосылкам, основанию применения, продолжительности срока испытания и правовым последствиям.

6. Условные меры уголовно-правового характера можно классифицировать в зависимости от: 1) того, сопряжены ли они с лишением свободы или наказаниями, не связанными с изоляцией от общества; 2) в зависимости от этапа применения наказания; 3) являются ли они средствами позитивного стимулирования законопослушного поведения или нет; 4) предполагают они или нет возложение на осуждённых определённых обязанностей; 5) в зависимости от оснований их отмены и 6) на основе порядка освобождения от наказания.

#### 7. Предложения по совершенствованию УК РФ:

а) изложить ч.1 ст.73 УК РФ в следующей редакции: «Если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на определённый срок, суд придёт к выводу о том, что осуждённый не совершит новое преступление, он постановляет считать назначенное наказание условным»;

б) дополнить ст.73 УК РФ частями 2.1 и 8 следующего содержания: «2.1. Условное осуждение суд может назначить только осуждённому, полностью или частично возместившему причинённый ущерб (если он был причинён) в результате совершения преступления».

«8. Условное осуждение не допускается в отношении: а) лица, осуждённого за убийство (ч. 1 ст. 105); террористический акт (ст. 205);

посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст.277); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст.295); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст.317); планирование, подготовку, развязывание или ведение агрессивной войны (ст.353); применение запрещённых средств и методов ведения войны (ст. 356); геноцид (ст.357) или экоцид (ст.358); б) лица, осуждённого к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкое или иное особо тяжкое преступление».

в) дополнить ст.79 УК РФ частью 8 в следующей редакции: «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не применяется к лицу, осуждённому за убийство (ч.1 ст.105), террористический акт (ст. 205), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст.277); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст.295); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст.317); планирование, подготовку, развязывание или ведение агрессивной войны (ст.353); геноцид (ст.357) или экоцид (ст.358)».

г) изложить ч.1 ст.82 УК РФ в следующей редакции: «Осуждённым беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, кроме осуждённых к лишению свободы за особо тяжкие преступления, совершённые с насилием или угрозой его применения, суд может назначить отсрочку отбывания наказания на срок от одного года до пяти лет, если он придёт к выводу, что осуждённая не совершит новое преступление»;

### **Теоретическое и практическое значение исследования.**

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в развитии научного понимания правовой природы, социальной сущности и обосновании необходимости более последовательной систематизации в уголовном законе оснований, условий и правовых последствий применения условных мер уголовно-правового характера.

Практическое значение работы состоит в возможности использования выводов и положений, обоснованных в ней, в: 1) законотворческой практике по совершенствованию уголовно-правовых норм; 2) процессе реализации рекомендаций по наиболее эффективному применению норм УК РФ; 3) преподавании уголовного права, уголовно-исполнительного права и соответствующих спецкурсов в юридических учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на заседаниях кафедры уголовного права, на итоговой научной конференции преподавателей и аспирантов Казанского государственного университета в феврале 2007г., опубликованы в трех научных работах, в том числе одна в рецензируемом журнале, включённом в перечень ВАК, а также используются в работе помощником судьи по надзору Московского городского суда.

**Структура и объём работы.** Диссертационное исследование выполнено в объёме, соответствующем требованиям ВАК. Работа состоит из введения, трёх глав, содержащих восемь параграфов, заключения и списка законов, литературы и материалов практики, использованных при её написании.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновываются актуальность темы, определяются цель, задачи, методология и методика диссертационного исследования, его теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна работы, ее значимость для теории и практики, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации полученных результатов.

**Первая глава** «Понятие, сущность и система условных мер уголовно-правового характера» включает в себя четыре параграфа.

**В первом параграфе** раскрываются юридическая природа и социальная сущность условных мер уголовно-правового характера.

Диссертант отмечает, что условные меры уголовно-правового

характера позволяют сузить сферу традиционного, карательного воздействия на осужденных на основе наказания, избегать нежелательные для общества последствия применения реальных мер наказания, особенно заключающихся в изоляции от общества. Регламентация этих мер в законодательстве и их реализация на практике позволяют сбалансированно осуществлять дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности.

Он исходит из того, что условные меры (условное освобождение от отбывания назначенного по приговору суда наказания – ст.ст. 73, 82; условно-досрочное освобождение от неотбытой части наказания – ст. 79 УК РФ) являются иными мерами уголовно-правового характера. Эти меры не заключают в себе кару. По своей природе они противоположны наказанию в уголовном праве, которое действительно является карой, так как заключает в себе лишения или ограничения прав и свобод лица, совершившего преступление, реализация которых может вызывать (и обычно вызывает) у него соответствующие переживания, страдания и тяготы. Кара – это источник страдания, и это главное в уголовной каре.

Применение же условных мер уголовно-правового характера, как указывается в диссертации, направлено на то, чтобы определенным актом снисхождения и гуманизма, поощрением позитивных форм поведения вызывать у осужденного положительные психические процессы и состояния, закреплять их в качестве доминант его поведения и стремления к исправлению. И для этого нет никакой необходимости признавать условные меры в качестве карательных средств.

По мнению автора, сущность условных мер уголовно-правового характера заключается в психологическом воздействии на лицо, совершившее преступление путем сочетания угрозы реального исполнения назначенного судом наказания с правоограничениями некарательного характера, а также с мерами позитивного стимулирования, в том числе путем досрочной отмены условного осуждения либо возложенных на осужденного обязанностей и снятия с него судимости. Причем, как отмечается в

диссертации, угроза отмены условной меры имеет более реальный характер по сравнению с угрозой привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания, реализуемой в рамках общего предупреждения преступлений. Вероятность реального отбывания наказания в связи с отменой условной меры представляется для осужденного более очевидной и предметной.

В диссертации выявлены как общие (свойственные для всех мер уголовно-правового характера), так и специфические признаки условных мер. Ее автор подчеркивает, что с точки зрения юридической условные меры уголовно-правового характера – это освобождение от отбывания наказания, а не освобождение от наказания, тем более уголовной ответственности в целом. Условные меры уголовно-правового характера выступают самостоятельными формами реализации уголовной ответственности, поскольку их применение всегда связано с осуждением, государственным порицанием преступления и лица, его совершившего, а также с присущими им правоограничениями.

**Второй параграф** посвящен исследованию регламентации условных мер уголовно-правового характера в истории российского уголовного законодательства.

Как признается в диссертации, законодательное закрепление условных мер в уголовном законодательстве России протерпело достаточно трудный путь. Только в 1909 г. в России был принят закон «Об условно-досрочном освобождении», хотя во многих развитых тогда государствах оно стало закрепляться с начала XIX века.

Автор дает положительную оценку регулированию условных мер в советском законодательстве, проводит анализ всех важнейших уголовно-правовых актов, отмечает, что уже в 1918 г. в России были введены условное осуждение и условно-досрочное освобождение, применение которых позволило гуманизировать карательную политику. Однако в конце 30-х прошлого столетия в связи с репрессивной политикой в СССР произошел

отказ от условных мер. И только в 50-ые годы условно-досрочное освобождение и условное осуждение вновь стали применяться.

В диссертации отмечается, что УК РСФСР 1960 г. предусматривал достаточно универсальную систему условных мер: условное осуждение, отсрочка исполнения приговора, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, условное осуждение с обязательным привлечением осужденного к труду и условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду и др.

Автор дает положительную оценку регламентации основания условно-досрочного освобождения в ч. 2 ст. 51 Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991г., согласно которой оно могло применяться к осужденному при его примерном поведении и добросовестном отношении к труду либо обучению.

**В третьем параграфе** определяется место условных мер в системе средств уголовно-правового воздействия.

Диссертант исходит из того, что условные меры в уголовном праве составляют отдельный блок мер уголовно-правового воздействия; основная их часть относится к мерам уголовно-правового характера, ибо через них реализуется уголовная ответственность – условное осуждение, условно-досрочные освобождения от отбывания наказания и отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), а единственная условная мера – освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, с применением принудительных мер воспитательного воздействия относится к мерам, через которые не реализуется уголовная ответственность, то есть она не может признаваться мерой уголовно-правового характера.

Как наказание имеет 12 видов, так и условные меры уголовно-правового характера, по мнению автора, имеют свои разновидности. Каждый вид этих условных мер является самостоятельной формой реализации уголовной ответственности и, соответственно, обособленной мерой

уголовно-правового характера. Исходя из особенностей законодательной регламентации условного осуждения, оно имеет 5, условно-досрочное – 3, а отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) – 6 видов. Иными словами, УК РФ предусматривает не 3, а 14 условных мер уголовно-правового характера. Каждая из них отличается от других по правовым последствиям; нарушение соответствующих условий ведет, например, к реальному исполнению в одних случаях лишения свободы, в других – исправительных работ и т.д. Кроме того, в случае условного осуждения к более мягкому наказанию, чем лишение свободы, испытательный срок может устанавливаться только в пределах от 6 месяцев до 3 лет.

На основе анализа судебной и уголовно-исполнительной практики диссертант выявил, что условные меры превалируют над реальными мерами наказания. Так, по РФ в 2004 г. условное осуждение к лишению свободы составило 48,3 %, к иным видам наказаний – 4,0 %. Значительный удельный вес составляют условно-досрочно освобожденные. Так, в 2003 г. по РФ они составили 65,71 % от всех освобожденных от отбывания наказания в этом году.

В работе проведена классификация условных мер уголовно-правового характера в зависимости от: 1) видов наказания, которые назначаются или от отбывания которых осужденные освобождаются; 2) этапа применения наказания, на котором они назначаются; 3) являются ли они, или нет мерами позитивного стимулирования законопослушного поведения; 4) требований, предъявляемых к осужденному; 5) оснований их отмены и 6) порядка освобождения от наказания.

Диссертант обращает внимание на то, что если при условном осуждении и условно-досрочном освобождении истечение испытательного срока или неотбытой части срока наказания влечет автоматическое освобождение от наказания, то истечение срока отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) может повлечь либо освобождение от отбывания наказания, либо замену оставшейся части наказания более мягким видом

наказания. Достаточно проблематично уяснить волю законодателя, когда при регламентации весьма схожих по своей сущности мер принимаются различные решения и при этом ставятся осужденные женщины, которые в большей степени заслуживают снисхождения, в более ущербные условия по сравнению с другими осужденными.

**В четвертом параграфе** проанализированы нормы уголовного законодательства зарубежных государств, регламентирующие условные меры.

В диссертации отмечается, что во многих развитых странах достаточно целенаправленно и не без успеха уже более 100 лет ведутся поиски альтернативных уголовной ответственности и наказанию мер, преобладающее место среди которых занимают условные меры. Повышенный интерес к проблеме альтернативных мер объясняется тем, что в современных государствах отмечается определенный отход от традиционного направления в уголовном праве с его признанием жесткой связи между преступлением и наказанием, а также в связи с серьезными негативными последствиями применения некоторых реальных мер наказания.

Как отмечает автор, в уголовном законодательстве зарубежных государств есть немало позитивных, удачных решений в сфере регламентации условных мер, которые могут заинтересовать и российского законодателя. Например, согласно § 56 УК ФРГ при осуждении к наказанию в виде лишения свободы не более чем на один год суд может постановить об условной отсрочке наказания, если можно ожидать, что осужденный не совершит новое преступное деяние и без воздействия наказания. В ряде случаев условная отсрочка может назначаться при осуждении к лишению свободы и на срок до двух лет. При условной отсрочке назначается каждому осужденному специальный помощник, задачами которого являются оказание помощи осужденному, в том числе оценка, наблюдение за его поведением, включая выполнение обязанностей, возложенных на него судом.



УК Италии предусматривает условное отложение наказания. Оно может применяться при назначении наказания в виде лишения свободы или ареста на срок до 2 лет либо денежного наказания (ст. 163). Исполнение наказания откладывается на 5 лет. Эта мера может быть сопряжена с выполнением возложенных судом на осужденного обязанностей по возврату имущества, выплате денежной суммы в порядке возмещения причиненного ущерба, публикацией приговора и др.

Условное отложение распространяется также и на дополнительные наказания.

Если в установленные приговором сроки осужденный не совершает нового преступления или уголовного проступка и выполняет возложенные на него обязанности, преступление считается погашенным.

В диссертации подробно анализируется пробация как наиболее характерная условная мера для уголовного законодательства Англии, Уэльса и США. Сущность пробации состоит в испытании осужденного и выполнении им определенных судом обязанностей в целях его реабилитации, защиты общества от вреда, предупреждения совершения им нового преступления.

В уголовном законодательстве зарубежных государств регламентируется также и условно-досрочное (условное) освобождение от отбывания наказания.

Как отмечает автор, много общего с российским УК в регулировании условных мер имеется в УК государств СНГ. В то же время он акцентирует внимание и на их специфике. Так, в УК Таджикистана предусмотрено, что к лицу, ранее осуждавшемуся за умышленное преступление к наказанию в виде лишения свободы, а также к лицу, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление, условное неприменение наказания не допускается. По УК Молдовы, при осуждении за преступление, повлекшее причинение ущерба, судебная инстанция может принять решение об условном осуждении только в случае, если до вынесения решения ущерб был полностью

возмещен. На взгляд диссертанта, заслуживает внимания и положение ч. 4 ст.73 УК Узбекистана о неприменении условно-досрочного освобождения к наиболее опасным категориям осужденных.

**Глава вторая.** Условное осуждение в российском уголовном праве состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе** раскрываются понятие, сущность и основания применения условного осуждения.

Анализируя многочисленные мнения ученых, диссертант пришел к выводу о том, что оно является самостоятельной мерой уголовно-правового характера, выступающей альтернативной реальному исполнению (отбыванию) наказания. Нельзя поэтому признавать условное осуждение в качестве наказания и, соответственно, относить к карательным мерам уголовно-правового воздействия. Автор также подвергает критическому анализу позицию тех авторов, которые определяют условное осуждение через неправовые категории (мера воспитательного воздействия и др.). По его мнению, условное осуждение – это мера уголовно-правового характера, заключающаяся в освобождении от отбывания назначенного судом основного вида наказания под угрозой его реального исполнения в случае невыполнения осужденным условий (требования) и возложенных на него судом обязанностей в течение испытательного срока.

Как подчеркивается в работе, одна из особенностей условного осуждения заключается в том, что оно может сочетаться с реальным применением дополнительного(ых) вида(ов) наказания.

Основанием применения условного осуждения диссертант признает установленную судом совокупность обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, в том числе и его поведение после совершения преступления, которые свидетельствуют о возможности достижения целей наказания без реального его исполнения. По его мнению, законодатель искусственно сужает социальный эффект условного осуждения, поскольку обуславливает целесообразность его применения только

возможностью достижения цели исправления осужденного. Поскольку и при условном осуждении назначается лицу, признанному виновным в совершении преступления, наказание, то следовало бы ориентироваться при его применении на все цели наказания, и, в первую очередь, на цель предупреждения нового преступления со стороны осужденного. Данная цель более очевидна для суда, чем исправление осужденного, при практическом применении условного осуждения.

В диссертации отмечается, что условное осуждение в силу его социального предназначения рассчитано, прежде всего, на лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести, а в некоторых случаях и тяжкое преступление при наличии смягчающих обстоятельств. Поэтому ее автор признает не отвечающей задачам уголовного законодательства и целям уголовной ответственности практику условного осуждения лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности, в том числе и тех, которые ранее осуждались условно.

Диссертант признает необходимым установление запрета на применение условного осуждения к лицам, совершившим такие исключительно опасные преступления, как преступления против мира и человечества, убийство (ч. 1 ст. 105), посягательства на жизнь (ст. ст. 277, 295, 317) и террористический акт (ст. 205). Кроме того, он признает целесообразным запретить его назначение лицам, признанным виновными в совершении тяжкого или иного особо тяжкого преступления и осужденным к лишению свободы на срок свыше 5 лет. Сам факт назначения лишения свободы на срок свыше 5 лет свидетельствует о повышенной опасности не только преступления, но и личности виновного.

**Во втором параграфе** исследуется механизм достижения целей условного осуждения.

В УК РФ, как отмечается в работе, предусмотрен универсальный набор средств обеспечения целей условного осуждения. Он включает в себя меры как позитивного, так и негативного стимулирования

законопослушного поведения условно осужденных, то есть меры, сопряженные как со смягчением, так и отягчением в отношении них уголовно-правовых обременений. К первым - относятся: 1) полная или частичная отмена ранее установленных для осужденного обязанностей; 2) отмена условного осуждения и снятие с осужденного судимости до истечения испытательного срока. Вторую группу средств составляют меры, стимулирующие осужденного путем угрозы наступления негативных для него последствий: 1) дополнение ранее установленных для условно осужденного обязанностей; 2) продление испытательного срока в случае уклонения осужденного от исполнения возложенных на осужденного обязанностей; 3) продление испытательного срока в случае нарушения осужденным общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание; 4) отмена условного осуждения в случае систематического или злостного неисполнения осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей либо сокрытия от контроля за его поведением; 5) отмена или сохранение условного осуждения в случае совершения в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой тяжести; 6) отмена условного осуждения в случае совершения в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления.

Одним из элементов механизма достижения целей условного осуждения диссертант признает осуществление контроля за поведением условно осужденного со стороны уполномоченного на то специализированного органа или командования воинских частей и учреждений.

В работе признается в качестве неперспективного отказ авторов УК РФ от прежнего опыта передачи условно осужденных общественным образованиям или отдельным лицам, заслуживающим доверия, для проведения с ними воспитательной работы и осуществления наблюдения за

их поведением. С учетом этого, а также опыта ряда зарубежных государств автор предлагает закрепить в УК РФ соответствующую норму.

Признавая в целом целесообразность возложения на условно осужденного обязанностей (ч.5 ст.73 УК РФ), диссертант в то же время подвергает критическому анализу предложения некоторых авторов о дополнении их перечня обязанностью выполнения им бесплатных общественных работ, поскольку их реализация противоречит сущности условного осуждения и превратила бы его в разновидность наказания. Нельзя возлагать на условно осужденного такие обязанности, которые противоречат конституционным правам и свободам личности и не имеют отношения к реализации целей условного осуждения. На взгляд автора, было бы целесообразным зафиксировать в ч.5 ст. 73 УК РФ положение: «При этом они (обязанности) не должны иметь целью причинение физических страданий и унижение человеческого достоинства условно осужденного, ограничение или лишение его конституционных прав и свобод».

Диссертант подвергает критике выводы некоторых авторов о том, что испытательному сроку присущи элементы кары и что это не срок для исправления осужденного. Особенностью испытательного срока, по его мнению, является то, что он одновременно воплощает в себе угрозу и обещание.

Основной его смысл состоит в том, что осужденному предоставляется время для того, чтобы законопослушным поведением доказать свое исправление без реального отбывания наказания.

В работе подробно анализируются основания сокращения и продления испытательного срока, а также отмены условного осуждения в связи с позитивным и антиобщественным поведением осужденного. По мнению ее автора, совершение любого умышленного преступления должно в законе рассматриваться в качестве основания отмены условного осуждения. Именно по этому пути следует законодательная практика многих

зарубежных государств. Повторное преступление – не повод для очередного снисхождения лицу, а, наоборот, это деяние должно влечь более строгие меры наказания, чем те, которые совершаются впервые.

**Глава третья** «Иные условные меры уголовно-правового характера» состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе** раскрываются сущность, основания и социально-правовые предпосылки применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Как отмечается в диссертации, оно является наиболее распространенным видом досрочного освобождения от отбывания наказания. Так, в 2000 г. в России оно было применено к 34,59 % от всех лиц, отбывавших наказание, в 2001 г. – 77, 89 %, в 2002 г. – 68,00 %, в 2003 г. – 65, 72 %, в 2004 г. – 30, 24 %.

В диссертации подробно анализируются мнения ученых о юридической природе и социально-правовом предназначении этой уголовно-правовой меры. На взгляд автора, условно-досрочное освобождение представляет собой одну из условных мер уголовно-правового воздействия поощрительного характера, которая заключается в том, что лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, освобождается досрочно от дальнейшего отбывания наказания под определенными условиями. Предпосылкой такого освобождения является отбытие осужденным установленной законом части назначенного ему срока наказания, а основанием – такое позитивное изменение личности, при наличии которого суд приходит к выводу, что для своего исправления данное лицо не нуждается в полном отбывании наказания.

Автор признает ошибочным мнение некоторых авторов, что отбытие установленной в законе части срока наказания является одним из оснований условно-досрочного освобождения. Устанавливая сроки, подлежащие обязательному отбыванию, законодатель руководствуется интересами

достижения цели предупреждения новых преступлений и в то же время определяет тот срок наказания, в течение которого возможно добиться необходимого изменения личности осужденного. Диссертант обращает внимание на расплывчатость регламентации в УК РФ основания условно-досрочного освобождения (ч.1 ст. 79 УК РФ).

Основанием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания он признает такую степень исправления осужденного, достигнутую в процессе исполнения наказания, которая создает предпосылки для его окончательного исправления и ресоциализации без реального отбывания оставшейся части наказания. Чтобы как-то прояснить ситуацию с пониманием основания условно-досрочного освобождения было бы целесообразным указать в ч.1 ст.79 УК РФ вместо слова «исправления» словосочетание «дальнейшего исправления» или же увязать его применение с возможностью достижения цели предупреждения нового преступления со стороны осужденного.

Наиболее же оптимальным решением данного вопроса, как отмечается в диссертации, представляется возврат к законодательной формулировке основания условно-досрочного освобождения, имевшей место в ч.1 ст.53 УК РСФСР 1960 г., а именно: предусмотреть его применение в отношении осужденных, доказавших свое исправление, а также закрепить в законе конкретные его критерии – соблюдение законов, правил отбывания наказания и общежития, добросовестное отношение к труду.

Автору представляется достаточно проблематичной регламентация возможности условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы. По существу при современной законодательной трактовке осужденных за тягчайшие преступления можно освобождать условно-досрочно от отбывания пожизненного лишения свободы полностью неисправившимися.

В работе также обосновывается предложение о запрещении применения условно-досрочного освобождения к осужденным за убийство

(ч. 1 ст. 105), террористический акт (ст. 205) и ряд других особо тяжких преступлений.

**Во втором параграфе** анализируется отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.

На основе анализа законодательства и мнений, высказанных в литературе, диссертант пришел к выводу о том, что отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) является одной из условных мер уголовно-правового характера и, соответственно, самостоятельной формой реализации уголовной ответственности, направленной на создание благоприятных условий для рождения и воспитания детей, а также на исправление осужденных женщин, совершивших преступление, без реального отбывания наказания.

По мнению диссертанта, отсрочку не следует отождествлять ни с условным осуждением, ни с условно-досрочным освобождением. Эти меры не совпадают друг с другом по кругу осужденных, видам наказаний, основаниям и порядку их применения, продолжительности испытания и уголовно-правовым последствиям истечения испытательного срока.

Он исходит из того, что основанием отсрочки по правилам ст.82 УК РФ является наличие беременности или детей в возрасте до 14 лет. А характер совершенного преступления, вид и срок назначенного наказания и наличие возможностей для воспитания ребенка выступают в качестве условий ее применения.

При применении отсрочки отбывания наказания, как отмечается в диссертации, суд должен учитывать поведение женщины до совершения преступления и во время отбывания наказания. Об этом косвенное указание имеется в ч.3 ст.177 УИК РФ, поскольку в ней предписывается администрации ИУ предоставлять в суд характеристику осужденной.

В диссертации обосновывается предложение об ограничении применения отсрочки отбывания наказания в отношении осужденных женщин к лишению свободы на срок свыше 5 лет за особо тяжкие



преступления, совершенные с применением насилия или угрозой его применения. Предлагается также предусмотреть в законе запрет на применение отсрочки к женщинам, систематически или злостно нарушающим режим исполнения и отбывания наказания.

Одновременно диссертант предлагает предусмотреть в УК РФ возможность досрочного прекращения отсрочки с освобождением осужденной женщины от отбывания наказания или оставшейся части наказания при ее безупречном поведении и отношении к воспитанию ребенка. По его мнению, совершение осужденной женщиной нового преступления по неосторожности в период отсрочки должно было бы рассматриваться в качестве факультативного основания для ее отмены.

В работе также обращается внимание на необоснованно длительную продолжительность отсрочки, отсутствие в законе критериев, на основе которых суд должен решать вопрос об освобождении осужденной от отбывания наказания или оставшейся части наказания или замене оставшейся части наказания более мягким видом наказания.

**В заключении** диссертации кратко излагаются основные выводы исследования и формулируются предложения по совершенствованию отдельных норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ и практики их применения.

**Основные положения диссертационного исследования** отражены в следующих работах автора.

*Публикации в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых утвержден ВАК:*

1. Галиуллин И.З. Юридическая природа и социальное предназначение условных мер уголовно-правового характера / Галиуллин И.З. // Российская юстиция. 2007. № 1 С. 20-22.

*Публикации в иных изданиях:*

2. Галиуллин И.З. Основание применения условного осуждения в российском уголовном праве / И.З. Галиуллин // Вестник Волжского

университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 62.- Тольятти, 2006. С. 54-62.

3. Галиуллин И.З. Условные меры уголовно-правового характера / И.З. Галиуллин. - Казань: Изд-во Казанского университета, 2006. 148 стр.